## Les notes

# N°5 – Enquête annuelle de satisfaction, janvier 2017





#### Table des matières

Enquête	annuelle de	e satisfaction, janvier 2017	2 -
1.1	Pot	urquoi cette enquête ?	2 -
1.2	Qu	ıi a répondu ?	3 -
1.3	Les	s actions et réalisations de l'année 2016	4 -
1.4		s conditions de déroulement des thèses	
1.5	Les	s attentes et les suggestions d'amélioration	7 -
		Admission	
		Inscription & ré-inscription	
		Cotutelles internationales de thèse	
	1.5.4	Formations complémentaires	10 -
		Soutenance	
	1.5.6	Site web et communication	11 -
	1.5.7	Devenir professionnel	12 -

### Enquête annuelle de satisfaction, janvier 2017

#### 1.1 Pourquoi cette enquête?

L'Université Paris-Saclay s'est engagée dans son ensemble, avec ses membres fondateurs, dans un projet d'ampleur qui requiert des pratiques de pilotage dites « agiles » au sens d'une adaptation continue pour tenir compte des évolutions du contexte et des retours des premiers concernés. Ainsi le collège doctoral s'est engagé dans une démarche d'amélioration continue, qui prévoit notamment la consultation périodique des « parties intéressées ». Pour cela, sur une base annuelle, nous conduisons des études et enquêtes sur l'activité de formation doctorale et en particulier des enquêtes de satisfaction auprès des doctorants et de leurs encadrants. Une enquête avait ainsi été conduite début 2017 auprès des doctorants inscrits en 2016-2017 et de leurs encadrants. Cette enquête comprenait des questions sur :

- Leur satisfaction vis-à-vis des réalisations principales des écoles doctorales et du collège doctoral,
- Leur avis sur des projets ou des évolutions annoncées (comité de suivi, formation à l'éthique de la recherche et à l'intégrité scientifique, référentiel de compétences pour le doctorat),
- Leur satisfaction sur les conditions de déroulement du doctorat et sur les entités et services en charge de l'organisation de la formation doctorale,
- Leurs suggestions d'améliorations pour les principaux processus de formation doctorale (inscription, soutenance etc...),
- Les bonnes pratiques à partager ou les mauvaises pratiques à faire disparaître,

Le questionnaire était probablement trop long et trop peu de réponses ont été apportées concernant le partage des bonnes pratiques pour que ce soit exploitable. La prochaine enquête devra explorer deux questions au maximum et contenir des questions plus spécifiques.

En revanche, les réponses au questionnaire sur les comités de suivi et sur la formation à l'éthique de la recherche et à l'intégrité scientifique ont été très utiles, ont déjà été analysées et ont fait l'objet de notes dédiées qui ont pu être utilisées par les écoles doctorales pour préciser leurs modalités de fonctionnement des



<u>comités de suivi</u> et dans le cadre de la réflexion qui a mené à la <u>création du conseil pour l'éthique de la recherche et pour l'intégrité scientifique de l'Université Paris-Saclay (POLETHIS).</u>

#### 1.2 Qui a répondu?



**589** doctorants et **418** encadrants ont répondu à l'enquête, ce qui représente à peu près **13%** des personnes consultées.

Compte tenu du nombre de répondants à l'enquête, les réponses ne peuvent évidemment pas être considérées comme statistiquement représentatives de toute la population de l'Université Paris-Saclay. Mais elles sont significatives : la réponse aux questions n'étant pas obligatoire, ceux qui ont répondu ont un message à faire passer.

Pour faciliter le traitement des données, une satisfaction moyenne a été déterminée pour chacun des répondants ou pour chaque question posée.

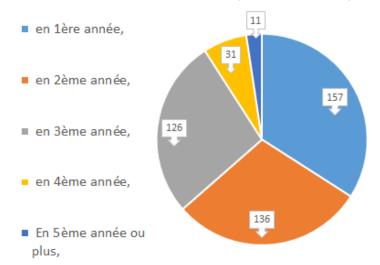
#### Nuage des disciplines des répondants à l'enquête

Pour cela la convention suivante a été utilisée :

- « 0 » pour « très insatisfait.e »,
- « 1 » pour « insatisfait.e »,
- « 3 » pour « satisfait.e »
- « 4 » pour « très satisfait.e ».

Une absence de réponse ou une réponse «ne se prononce pas », ont été considérées de la même manière lors de l'exploitation du questionnaire.

#### Doctorants répondants à l'enquête



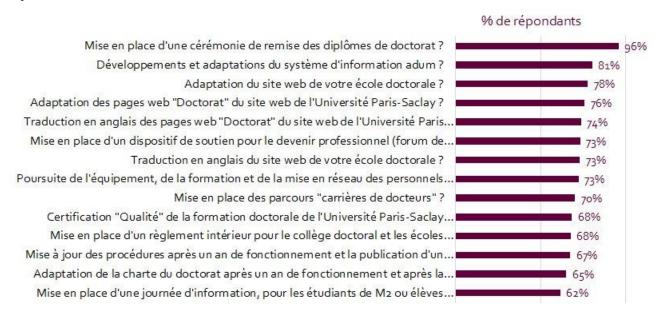
Répartition par année des doctorants ayant répondu à l'enquête.

Les doctorants qui ont répondu à l'enquête sont principalement en 1ère, 2ème et 3ème année, 67% sont inscrits dans l'une des trois universités (UPSud, UEVE ou UVSQ) et 33% dans l'une des écoles.



#### 1.3 Les actions et réalisations de l'année 2016.

Les doctorants ont été interrogés sur leur satisfaction quant aux actions et réalisations principales des écoles doctorales et du collège doctoral en 2016. Ils ont été interrogés sur 14 sujets différents. Le taux de réponse des doctorants a été très différent selon les questions, indiquant un intérêt plus ou moins marqué pour le sujet.



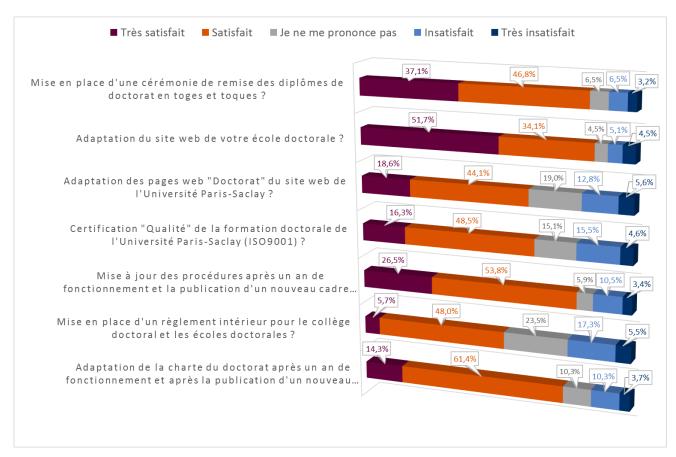
Taux de réponse des doctorants selon la question posée.

Le sujet qui a suscité le plus de réponses est la cérémonie de remise des diplômes de doctorat. Le taux de satisfaction quant à la mise en place d'une cérémonie de remise des diplômes de doctorat est très fort 37,1% se disent très satisfaits et 46,8% satisfaits et ne dépend pas du nombre d'années de thèse.

Le sujet qui a suscité le moins de réponses, y compris parmi les doctorants en  $1^{\text{ère}}$  année, est la mise en place d'une journée d'information à destination des étudiants de master ou des élèves ingénieur. On peut supposer que le taux de réponse a été le plus faible sur cette question parce que les doctorants ne sont plus concernés. Néanmoins, ceux qui ont répondu jugent globalement que c'est une bonne initiative.

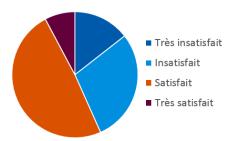
A l'exception d'un seul, sur l'ensemble des sujets considérés, les doctorants sont majoritaires à se déclarer très satisfaits ou satisfaits. Les deux sujets qui suscitent le plus de satisfaction étant la cérémonie de remise des diplômes et le site web de l'école doctorale. Le point qui suscite le plus d'insatisfaction est le système d'information ADUM. Mais le taux d'insatisfaction vis-à-vis d'Adum régresse parmi les nouveaux inscrits. Les doctorants qui ont vécu un changement de système pendant leur thèse sont moins satisfaits que ceux qui n'ont pas subi de changements. Parmi les inscrits en 1ère année ils restent près de 25% à se déclarer insatisfaits ou très insatisfaits.





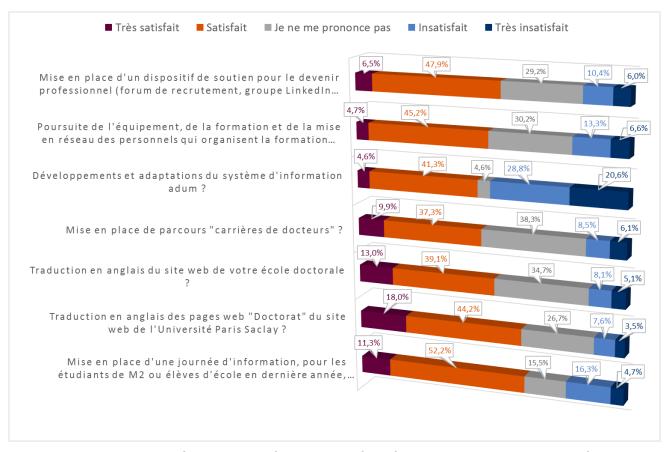
Part des doctorants qui se déclarent de « très satisfaits » à « très insatisfaits » des actons et réalisations 2016, partie 1.

Niveau de satisfaction concernant ADUM	en 1ère année,	en 2ème année,	en 3ème année,	
Plutôt insatisfait	24,8%	44,9%	57,9%	
Plutôt satisfait	32,5%	39,7%	31,7%	



Niveau de satisfaction concernant ADUM parmi les doctorants en 1ère année





Part des doctorants qui se déclarent de « très satisfaits » à « très insatisfaits » des actions et réalisations 2016, partie 2.

#### 1.4 Les conditions de déroulement des thèses

Les doctorants ont ensuite été interrogés sur leur satisfaction quant aux conditions de déroulement de leur thèse et leurs échanges avec les services et entités avec lesquels ils interagissent.

Sur l'ensemble de ces critères, les doctorants sont majoritairement satisfaits. Ils plébiscitent leurs directeurs de thèses, leurs co-encadrants et l'accueil dans leurs unités de recherche. 74% se disent globalement satisfaits ou très satisfaits de leur formation doctorale et 15% insatisfaits ou très insatisfaits.

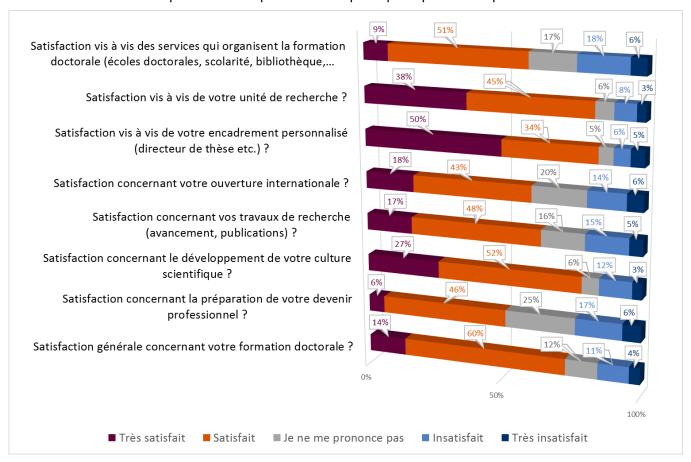
Le sujet qui semble préoccuper le plus les doctorants est la préparation de leur devenir professionnel. Même s'ils restent majoritaire à s'estimer satisfaits ou très satisfaits sur cet axe, 17% en sont insatisfaits et 6% très insatisfaits. Il est préoccupant de noter que le taux de doctorants se déclarant insatisfaits ou très insatisfaits augmente avec le nombre d'années de thèse.

	en 1ère année,	en 2ème année,	en 3ème année,
Très insatisfait	1%	5%	10%
Insatisfait	6%	11%	26%
NSP	48%	32%	24%
Satisfait	38%	49%	37%
Très satisfait	7%	4%	4%

Part des doctorants qui se déclarent de « très satisfaits » à « très insatisfaits » de l'état de la préparation de leur devenir professionnel.



En 2017 des parcours « carrières de docteurs » ont été mis en place et viennent compléter le dispositif dédié à l'employabilité (Forum, groupe LinkedIn, parcours de formation, enquêtes sur l'emploi des docteurs). Ces dispositifs restent encore mal connus et sous utilisés mais un effort de communication sera engagé pour les faire mieux connaître. L'enquête 2018 comprendra un chapitre spécifique à cette question.



Part des doctorants qui se déclarent de « très satisfaits » à « très insatisfaits » des conditions de déroulement de leurs thèses.

#### 1.5 Les attentes et les suggestions d'amélioration

Les doctorants et leurs directeurs de thèse ont été interrogés sur leurs attentes et leurs propositions d'amélioration concernant les principaux processus de formation doctorale, à savoir l'admission, l'inscription et la ré-inscription, les cotutelles internationales de thèse, les formations doctorales complémentaires, la soutenance...

Pour chaque question, ils disposaient d'un champ libre pour émettre des propositions ou faire des remarques. L'ensemble des propositions a été analysé et synthétisé. Les équipes des écoles doctorales ont constitué des ateliers (un atelier par processus), ont lu les remarques et fait une synthèse de celles-ci en atelier et complété par les cas et difficultés rencontrées par les écoles doctorales ou les scolarités. Chaque atelier a ensuite fait l'objet d'une restitution.

Cette restitution a été présentée lors du conseil du collège doctoral en date du 8 février 2017 et des arbitrages ont été pris sur les actions d'améliorations à engager et sur la répartition du travail entre les membres de l'équipe. L'état d'avancement des divers projets d'amélioration au mois de novembre 2017 a été précisé ciaprès.



#### 1.5.1 Admission

**Attente** : Il est demandé de mieux informer les étudiants en master, les élèves ingénieurs et les étudiants étrangers candidats à un doctorat sur l'entrée en doctorat et en particulier sur les financements existants.

**Réponses apportées**: organisation d'une journée du doctorat à Orsay le 3 décembre 2016 puis le 7 décembre 2017, participation à des forums de recrutement en doctorat, forum CIFRE (B. Defude, H. Muller, B.L. Doan, A. Sibille), MIT Career Fair (S. Pommier, G. Garretta, M.P. Gacoin), salon doctorat au Chili (S. Ongeri), en Chine (H. Muller, R. Bennacer), au Mexique (J. Pothier)...),

**Attente** : Il est demandé d'améliorer la nomenclature sur les financements dans ADUM (menus déroulants) et de revoir le système de catégories (système calculé que le système de catégorie de l'enquête annuelle du ministère SIREDO et qui mélange le statut professionnel et la source de financement.)

**Réponses apportées**: Adum étant national et permettant de répondre aux enquêtes du ministère, la source du problème est le système de catégorie de l'enquête ministérielle SIREDO. S. Pommier s'est rapprochée su ministère avec les autres collèges doctoraux d'Île de France afin de faire évoluer le système de catégories de SIREDO. Une nouvelle proposition a été faite et transmise à ADUM. Le nouveau système de catégories devrait être installé dans ADUM pour la prochaine enquête SIREDO et donc devenir visible pour les doctorants à la rentrée 2018.

**Attente** : Plus de transparence sur les concours, la sélection et aussi sur les attendus de l'oral (améliorer la communication, mail d'information sur les modalités, la durée de l'auditionetc.), améliorer la communication des résultats,

Réponses apportées : la procédure d'admission a été complétée pour ajouter des éléments sur la communication avec les candidats en amont et en aval du concours

**Attente :** Traduction en anglais pour les non-francophones

**Réponses apportées :** poursuite de la traduction des documents (charte du doctorat, règlement intérieur etc.) et mise en ligne des documents. Demande aux écoles doctorales de communiquer auprès des doctorants sur la trduction déjà existante de l'interface Adum (cf. drapeaux anglais du site web et de Adum),

**Attente :** Travailler avec Campus France

**Réponses apportées:** demande de développement auprès de Adum pour pouvoir automatiquement verser un sujet de thèse sur Campus France. B. Bost suit la connexion directe entre Adum tout est opérationnel coté Adum, mais les infos ne sont pas encore uploadées dans Campus France, en cours de développement,

Attente : Annuaire des écoles doctorales de UPSaclay sur Campus France,

Réponses apportées : Cet annuaire existe déjà, H. Muller a vérifié que les données sont bien à jour.

Attente : Ne pas publier les sujets qui ont déjà un candidat

**Réponses apportées :** Mieux faire connaître les fonctionnalités d'Adum. Si le directeur de thèse dépose correctement son sujet, les sujets qui ont déjà un candidat sont publiés mais il n'est pas possible de candidater,

**Attente:** Former les futurs encadrants,

**Réponses apportées :** Cela signifie de définir un « référentiel des compétences de l'encadrant », nécessité d'avoir une discussion nationale (S. Pommier devenue prés. Du comité de suivi L.M.D. au MESRI, ce sujet a été mis à l'ordre du jour de l'année 2018).



#### 1.5.2 Inscription & ré-inscription

Attente : Clarifier les différents bureaux auxquels s'adresser

**Réponses apportées :** recensement de toutes les personnes impliquées dans l'organisation de la formation doctorale (coordonnées complètes) (S. Pommier), à venir, création d'une base de donnée en ligne accessible de tous avec les adresses postales et les contacts (à faire),

Attente : Ne plus devoir imprimer les documents papier, Signature électronique

**Réponses apportées :** Attention, il ne s'agit pas d'un diplôme d'établissement mais d'un diplôme national, circuit de signature imposé par la réglementation, les « scans » de signature n'ont pas de valeur probatoire. Lancement d'une étude sur la signature numérique à valeur probatoire et l'archivage électronique pérenne des documents électronique à valeur probatoire. (Société Solann), tranche 1 – faisabilité - faite, tranche 2 – spécification – en cours, trnache 3 – développement et déploiement – prévu pour sptembre 2018 au plus tot (suivi par B. Bos et F. De Castelbajac)

**Attente :** Convention individuelle de formation des doctorants à finaliser, il reste des éléments à remplir «à la main ».

**Réponses apportées :** suivi des développements avec Adum (B. Bost), information sur le site web (S. Pommier)

**Attente :** Notice claire des documents nécessaires et des différentes étapes (fiches pratiques ou infobulles ou check list paramétrable en fonction de l'année

**Réponses apportées :** fait dans la procédure d'inscription, sous adum et sur le site web (S. Pommier, B. Bost)

Attente : Checklist Adum à paramétrer ED par ED (pour qu'ils ne perdent pas de temps)

Pas de réponse apportée : 20 ED et 4 situations différentes possible selon qu'ils sont en 1ère, 2ème , 3ème ou 4ème année et plus, soit 80 check list différentes à paramétrer. Fastidieux à créer et à tenir à jour.

**Attente :** Disposer des informations sur les formations avant de remplir les conventions individuelles de formation, être mieux informés sur les formations complémentaires

**Réponses apportées :** prévoir un renvoi depuis Adum vers la page de l'ED concernée portant sur les règles de l'ED en matière de formation, idem collège doctoral (à faire H. Muller, B. Bost)

**Attente :** Eviter de redemander certaines pièces au moment de la réinscription (checklist Adum à adapter à l'année.

**Réponses apportées :** ceci avait déjà été fait. Vérifier que les scolarités sont bien au courant et ne demandent pas des pièces en dehors des checklists (à faire D. Marin-Tournier)

Attente : Délais à réduire entre l'inscription et la carte d'étudiant

Réponses apportées: recherche de la source du problème, Problème DSI ENS très ponctuel,

Attente : Mieux informer sur les possibilités de Césure, fournir un formulaire de demande de Césure.

Réponses apportées : Formulaire réalisé et mis en ligne (S. Pommier)

Formulaire de césure, demander l'avis de l'employeur (Sylvie Pommier)

Attente: Suivre les doctorants en situation d'abandon,

**Réponses apportées :** un chapitre spécifique a été consacré dans le bilan statistique annuel aux abandons (S. Pommier). Ce suivi sera poursuivi dans les années à venir avec un travail pour en réduire le nombre.

**Attente :** Mieux informer sur les recours en cas de refus de ré-inscription (suite à un comité de suivi par exemple).



**Réponses apportées :** mieux informer sur les dispositifs de médiation, de résolution des conflits, fluidifier le traitement des demandes de second avis au conseil académique (fait S. Pommier). Modèle de notification d'avis négatif à l'inscription de la part de l'école doctorale (à faire, C. Costa Coquelard)

**Attente :** Assurer qu'aucune fiche de doctorant ne puisse passer en base définitive sans avoir eu auparavant l'aval de l'école doctorale (suivi du circuit réglementaire). (contacter Adum, B. Bost)

#### 1.5.3 Cotutelles internationales de thèse

Attente: Simplifier, processus trop complexe et trop long

**Réponses apportées :** interface de demande d'accord de cotutelle entièrement dématérialisée (S. Pommier, mis en place en février 2017)

**Attente :** Livret français anglais qui répondrait aux questions sur les cotutelles dans les deux sens français - étranger et étranger -> français (contacts, logement héberjeune etc..., banque)

Réponses apportées : Développement du e-International Welcome Office (Fait : C. Navon Gross)

**Attente :** Liste des établissements étrangers sous forme de menu déroulant pour les cotutelles (se baser sur Enic-Naric / Unesco)

**Réponses apportées :** Boite de sélection dans Adum table des universités par pays), (liste constituées par S. Pommier, transmise à B. Bost pour implantation dans ADUM, sujet en cours)

**Attente :** Disposer d'un annuaire des encadrants et d'un champ de recherche sur cet annuaire pour trouver des directeurs de thèse.

Réponses apportées : sujet à explorer avec Adum, B. Bost, difficultés pressenties CNIL

#### 1.5.4 Formations complémentaires

Attente : le catalogue n'est pas clair, les formations ne sont pas faciles à trouver

**Réponses apportées :** organiser une réunion des gestionnaires de formation, faire le point sur le contenu et la structuration du nouveau catalogue, suite à la mise en place des parcours (H. Muller, à faire)

Attente : Régler la question des doctorants inscrits mais qu'on ne voit nulle part

**Réponses apportées :** Problème non identifié. A. Bélus doit identifier les cas, une fois ces cas identifiés B. Bost pourra traiter avec Adum

**Attente :** Recherche par mots clés sur les formations, (**plus tard**), Formations visibles par lieu, (plus tard), Formations déjà passées à ne plus afficher (responsables des formations qui ne clôturent leur formation à sensibiliser),

**Attente :** Beaucoup de remarques sur les formations scientifiques et plus généralement les formations proposées par les écoles doctorales jugées difficiles à trouver. (page web déjà existantes à faire connaître, catalogue sous adum, chaque directeur d'école doctorale se charge de sensibiliser ses doctorants)

**Attente :** Calendrier des formations, exigences, pré-requis, parcours recommandés etc (H. Muller parcours carrière des docteurs, page web des EDS dédiées aux formations)

**Attente :** Formations données par les bibliothèques (état d'avancement de la mutualisation Learning Center, se renseigner S. Pommier / M. Brenel E. Harranger, ouvrir un compte au Learning center pour créer des formations B. Bost à faire)



#### 1.5.5 Soutenance

Attente : Parité compliquée dans les Jurys

**Réponses apportées :** bien informer les directeurs de thèse et les écoles doctorales que les Jurys doivent être équilibrés et pas à parité stricte, ajout d'une précision à ce sujet dans la procédure de soutenance (se baser sur la proportion de femme au CNU – et au minimum une femme ou un homme)

Attente : Listing qui indique les membres du Jury qui ont déjà participé un jour à un Jury de UPSaclay

**Réponses apportées :** les Jurys des thèses soutenues sont tous visibles sur www.theses.fr par école doctorale, par discipline etc. Constituer un fichier propre à UPSaclay demanderait des autorisations CNIL.

**Attente :** Meilleure visibilité du circuit de soutenance avec les échéances sur Adum, alertes par mails de rappel, où ils en sont de leurs étapes, date minimale avec ADUM

**Réponses apportées :** amélioration des pages webs de UPSaclay sur la soutenance (S. Pommier, fait en français, encore à améliorer en anglais), contrôle du délai au moment de la saisie de la date de soutenance, minimum 3 mois – déblocable par l'ED (Bruno Bost)

**Attente :** Dématérialisation du circuit de signature (comme au-dessus)

**Réponses apportées :** Attention, il ne s'agit pas d'un diplôme d'établissement mais d'un diplôme national, circuit de signature imposé par la réglementation, les « scans » de signature n'ont pas de valeur probatoire. Lancement d'une étude sur la signature numérique à valeur probatoire et l'archivage électronique pérenne des documents électronique à valeur probatoire. (Société Solann), tranche 1 – faisabilité - faite, tranche 2 – spécification – en cours, trnache 3 – développement et déploiement – prévu pour sptembre 2018 au plus tot (suivi par B. Bos et F. De Castelbajac)

**Attente :** Renvoi depuis Adum vers le site web Université Paris-Saclay, fiches pratiques sous Adum pour explliquer la procédure de soutenance (à faire, S. Pommier)

**Attente :** Stabilisation des documents et nettoyage des informations contradictoires entre sources diverses (travail en cours, en permanence, sensibiliser les personnes à ne pas répéter les informations sur plusieurs sources mais à faire des renvois vers une source unique),

Attente : Cohérence sur les procédures et les délais affichés (déjà fait, Sylvie Pommier)

Attente : Simplification des inscriptions en septembre (pas de réponse apportée, déjà moins compliqué)

**Attente :** Modèles de lettres aux rapporteurs et aux Jurys à améliorer et à traduire en anglais (S. Pommier & B. Bost en attente, à faire)

**Attente :** Identifier via Adum, les co-encadrants dans le Jury, en ayant une rubrique Examinateur (co-encadrant) (ceci existe déjà)

#### 1.5.6 Site web et communication

**Attente :** Simplification et ergonomie, (Doublons des infos sur les pages de UPSaclay, écoles doctorales, multiplicité des sites, UPSud, UPSaclay etc...)

Réponses apportées : Stagiaire de master en communication avec H. Muller

Attente: Newsletter

**Réponses apportées :** trop de travail, renvoyer sur la newsletter UPSaclay et sur les nouvelles déposées au fil de l'eau sur le Groupe LinkedIn Doctorants & Alumni Université Paris-Saclay

**Attente :** Plus d'infos sur les posts-docs, ce que deviennent les diplômés et les offres de posts docs, Communication de statistiques sur l'après thèse

**Réponses apportées :** une enquête sur l'emploi des docteurs a déjà été conduite mais sur les diplômes des établissements membres, la première enquête sur les diplômés de UPSaclay du dernier trimestre de



2015 et de l'année 2016, sera conduite en Janvier 2018. Le bilan pourra être diffusé au printemps 2018, (enquête emploi IPDOC)

**Attente:** Avoir un mode daltonien sur le site web

**Réponses apportées :** appel au respect de la charte graphique, celle-ci est prévu pour être suffisamment contrastée.

**Attente :** Compatibilité entre navigateurs/adum/ site web UPSaclay (hôpitaux APHP, adum ne fonctionne pas toujours) compatibilité avec d'anciennes versions de navigateurs (attention à ne pas attacher des fichiers de type .xls .doc . et il faut des .docx, pdf...) – institut Gustave Roussy dont le serveur bloque Adum

Pas de réponse apportée : il ne nous est pas possible de garantir la compatibilité entre les diverses versions des divers navigateurs et adum et le site web de UPSaclay

**Attente :** Traduction en anglais, pas toujours de bonne qualité, parfois des pages non traduites, (choisir plutôt anglais américain, ne pas utiliser PhD Student mais Doctoral Researchers), impliquer Jacqui Shykoff et Jacques Pothier)

**Attente :** Manque d'informations sur le site web, par exemple montant des frais d'inscription (fait : S. Pommier)

#### 1.5.7 Devenir professionnel

**Attente :** Forte demande de rencontres avec des industriels, avec des docteurs, issus de leurs EDs ou autre ayant eu des trajectoires comparables

**Réponses apportées :** Groupe LinkedIn (plus de 2000 membres actuellement) et parcours « Carrières de docteurs » mis en place en 2017

**Attente :** Mises en relation avec les Alumnis, Rencontres « mensuelles » avec des docteurs : séminaires carrières (Job teasing), Parrainage/ Compagnonnage par des Alumnis au sein de l'ED

**Réponses apportées :** Demande de dispositifs qui existent déjà (problème de communication), Journée de rentrée meilleure canal d'information des doctorants que le mail (rôle des directeurs d'école doctorale)

Attente: Transparence dans l'attribution des missions d'enseignement,

**Réponses apportées :** Information à faire sur ce qui existe déjà – Outil existe dans l'interface établissement, rien à faire de plus – David Néron, Bruno Bost, Sylvain Fisson – A faire, pages web dédiées sur le site web de UPSaclay

**Attente :** Enquêtes sur l'emploi des docteurs

**Réponses apportées :** travail avec le ministère pour établir un questionnaire unifié au niveau national et une plateforme commune d'enquête pour tous les docteurs. Participation aux groupes de travail dédié au printemps 2017. Enquête à venir en Janvier 2018.

**Attente :** Faire un article de temps en temps sur une carrière de docteur (portraits d'anciens, avec des thématiques), faire administrer le compte Twitter du Doctorat de UPsaclay à tour de rôle par des doctorants (même principe que @sweden)

Réponses apportées : bonnes idées mais repoussées à plus tard, faute de temps

Attente : Sur les doctoriales, ceux qui ont suivi ont apprécié, et souhaitent que ce soit maintenu

**Réponses apportées :** Les parcours carrières de docteurs ont été mis en place qui rénovent le principe des doctoriales et ont ouverts en 2017.