**Questionnaire d’autoévaluation des liens d’intérêts pour un membre de jury ou de commission d’admission en doctorat.**

Une situation d’interférence entre des intérêts divers de nature à influencer ou paraître influencer l’exercice indépendant, impartial et objectif d’une fonction, constitue un conflit d’intérêt. La notion de lien d’intérêt est plus large et recouvre quant à elle l’ensemble des liens professionnels, financiers institutionnels, familiaux, intellectuels ou moraux qui unissent deux personnes.

L’université Paris-Saclay a désigné un référent déontologue. Le référent déontologue est chargé d'apporter des informations et conseils en ce qui concerne le respect des principes déontologiques du statut de la fonction publique. Ces principes sont les suivants : impartialité, intégrité et probité, neutralité, respect du principe de laïcité.

Chacun et chacune doit faire cesser immédiatement ou anticiper les situations de conflits d’intérêts dans lesquelles il se trouve ou pourrait se trouver et prévenir l’école doctorale, qui prendra les dispositions nécessaires, notamment confier la responsabilité à une autre personne ou prévenir le référent déontologue.

Toute personne qui a connaissance d'une situation de conflit d'intérêt dans le cadre de la formation doctorale doit en informer l’école doctorale dont elle relève et peut également demander conseil ou signaler les faits auprès du référent déontologue.

Ce questionnaire d’auto-évaluation a pour objectif de répondre à des questions fréquemment posées sur des situations potentielles de conflits d’intérêts qui peuvent être parfois rencontrées par les membres de jurys ou de commissions d’admission en doctorat.

La liste des situations envisagées n’est pas exhaustive et, parmi les situations listées, des exceptions et des cas particuliers peuvent être rencontrés : le **référent déontologue** peut être saisi pour des conseils vis-à-vis des situations listées dans ces questionnaires ou vis-à-vis d’autres situations.

Si vous êtes membre d’un **jury ou d’une commission d’admission de doctorat**, sauf cas particulier ou avis contraire du référent déontologue, il faut demander à l’école doctorale de vous remplacer dans les situations marquées d’un **⃞**. Il est recommandé de consulter l’école doctorale dans les situations marquées d’un **⃝**.

## Questionnaire

**Liens professionnels et hiérarchiques**

**⃞** J’ai ou j’ai eu des relations professionnelles ou hiérarchiques conflictuelles ou dégradées avec un candidat ou une candidate à l’admission en doctorat ou son directeur ou sa directrice de thèse pressenti ou un membre de l’équipe d’encadrement pressentie, pour un membre de commission ou Jury d’admission,

**⃞** Je suis dans une relation professionnelle pouvant limiter ou paraître limiter ma liberté de jugement et mon indépendance vis à vis du directeur ou de la directrice de thèse pressenti du candidat ou de la candidate ou de l’un des membres de son équipe pressentie d’encadrement.

 **⃞** Le directeur ou la directrice de thèse pressenti ou l’un des membres de l’équipe pressentie d’encadrement est garant.e ou membre de mon Jury HDR, membre d’un comité de sélection pour une position à laquelle je candidate ou pour soutenir un projet que je défends,

 **⃝**Celui-ci ou celle-ci est directeur de mon laboratoire, de composante, de département,

**⃝** J’ai été encadrant par le passé, lors de stages, projets etc. du candidat ou de la candidate à l’admission en doctorat,

**⃞** Je suis actuellement partie prenante d’un projet collaboratif de recherche auquel participent également le directeur ou la directrice de thèse pressentis ou un membre de l’équipe d’encadrement

**⃝** Je l’ai été, moins de cinq ans avant le comité de suivi.

**Liens intellectuels**

**⃞** J’ai cosigné des publications avec le candidat ou la candidate à l’admission en doctorat,

**⃞** J’ai été directeur ou directrice de thèse du directeur ou de la directrice de thèse pressenti du candidat ou de la candidate ou d’un membre de son équipe d’encadrement,

**⃝** J’ai cosigné des publications avec son directeur ou sa directrice de thèse ou avec un membre de l’équipe d’encadrement (appréciation notamment au regard des pratiques différentes selon les disciplines et de la durée depuis la dernière co-publication),

**⃝**J’ai coorganisé des manifestations scientifiques et intellectuelles avec le directeur ou la directrice de thèse pressentis ou avec un membre de l’équipe d’encadrement (colloques, conférences, séminaires, etc.).

**Liens personnels :**

**⃞** Avoir ou avoir eu des relations personnelles conflictuelles ou dégradées avec,

**⃞** Avoir un lien proche de parenté avec,

**⃞** Avoir déjà pris des positions publiques affirmées au sujet de,

**⃞** Avoir ou avoir eu dans une période récente des liens intimes et/ou affectifs avec,

un candidat ou une candidate à l’admission en doctorat ou son directeur ou sa directrice de thèse pressenti ou un membre de l’équipe d’encadrement pressentie, pour un membre de commission ou Jury d’admission.